



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-4609/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEHANIC NAUTIC d.o.o. u stečaju, Murter Marka Marulića 12, OIB 36856281405, kojeg zastupa stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković, odlučujući o žalbi SUHA MARINA STANKOVCI j.d.o.o., koju zastupa punomoćnik Marko Bekavac-Bašić, odvjetnik, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-548/2013 od 12. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-548/2013 od 12. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-548/2013 od 12. listopada 2020. određena je ovrha predajom nekretnine, primjenom čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 131. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ). U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako je nekretnina bila vlasništvo stečajnog dužnika, ista je prodana u stečajnom postupku, a kupac je zatražio donošenje navedenog rješenja jer se u nekretnini, bez pravne osnove, nalazi Suha marina Stankovci j.d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi Suha marina Stankovci j.d.o.o. putem punomoćnika, te se poziva na odredbe Zakona o interventnim mjerama („Narodne novine“ broj 53/20; dalje: ZIM), prema kojemu se, za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, zastaje s postupanjem u svim ovršnim postupcima, a ovaj postupak ne predstavlja iznimku propisanu tim Zakonom. Nadalje, smatra kako koristi nekretninu temeljem valjane pravne osnove, jer je posjed stekao u dobroj vjeri, temeljem ugovora o zakupu, a osporava i razlučno pravo društva B2 kapital d.o.o. na toj nekretnini. Pri tome ukazuje i kako on drži nekretninu u mirnom posjedu, pa je na njegov zahtjev intervenirala i policija, te je predstavnik društva B2 kapital d.o.o. morao napustiti nekretninu, a između stranaka je u tijeku postupak radi predaje u posjed. Predlaže uvažiti žalbu.

Stečajna upraviteljica nije se očitovala na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se odredbe Zakona o interventnim mjerama ne primjenjuju odnosu na stečajne postupke koji su otvoreni prije njegovog donošenja. Naime, jedina odredba Zakona o interventnim mjerama koja propisuje pravila vezana za stečaj jest odredba čl. 6. tog Zakona, koja se odnosi samo na nastanak stečajnih razloga te mogućnost pokretanja postupka.

Dakle, žalitelj pogrešno smatra kako su odredbe Zakona o interventnim mjerama relevantne za postupanje stečajnog suda u konkretnom predmetu, jer se u stečajnom postupku koji je otvoren ranije primjenjuju odredbe Stečajnog zakona, koje u odnosu na unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo propisuju samo odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a).

Prvostupanjski je sud, upravo primjenom tih pravila, pravilno i zakonito odlučio o zahtjevu kupca kojemu je žalitelj onemogućio stupanje u posjed kupljene nekretnine.

Naime, prema odredbi čl. 131. st. 1. OZ-a sud će, nakon donošenja zaključka o predaji nekretnine kupcu, a na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

U ovom predmetu nekretnina je dosuđena kupcu rješenjem od 19. studenog 2019., zaključak o predaji nekretnine donesen je 9. travnja 2020., a kupac je zatražio donošenje predmetnog rješenja svojim podneskom od 20. kolovoza 2020.

Dakle, ostvareni su svi uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u stečajnom postupku, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

Pri tome ovaj sud ukazuje kako se žalitelj nalazi u nekretnini bez valjane pravne osnove, a činjenica da stečajni dužnik protiv njega vodi spor radi predaje nekretnine u posjed ne sprječava kupca da traži sudsku zaštitu prema čl. 131. st. 1. OZ-a.

U ovom slučaju svakako treba napomenuti kako žalitelj ne bi imao pravo koristiti predmetnu nekretninu čak i da ima valjani ugovor o zakupu, sklopljen s ranijim vlasnikom nekretnine. Naime, i u tom slučaju postoji obveza predaje nekretnine kupcu temeljem naloga suda, a jedina je razlika ta što rok predaje mora biti najmanje tri mjeseca (čl. 130. st. 1. OZ-a).

No, kako žalitelj nema gore navedenu valjanu pravnu osnovu temeljem koje koristi nekretninu, te je odbio predati nekretninu kupcu, u ovom konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio odredbu čl. 131. OZ-a.

Nadalje, žalbeni razlozi kojima žalitelj osporava postojanje razlučnog prava društva B2 kapital d.o.o. nisu od utjecaja na doneseno rješenje. Ovo iz razloga što je rješenje o dosudi nekretnine postalo pravomoćno, jednako kao i rješenje o namirenju, pa naknadni prigovori treće osobe ne mogu biti predmetom ispitivanja pravilnosti i valjanosti pravomoćnih odluka.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 28. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1789a-508d7**

Kontrolni broj: **0bcdd-ea450-5839c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.